



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ 9 / 2565 เมื่อวันที่ 26 ก.ย. 2565
มีมติเห็นชอบตามเสนอ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 26 - 27 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16


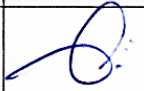

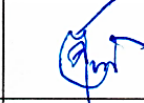
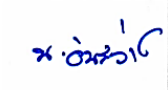

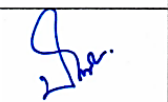

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังกัดและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพ การจัดการศึกษาของวิทยาเขตให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อน สภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบ ผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพ การดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร.ปริญญ์ แสนโกชน์ ประธานประเมิน		ดร.จาร์วัฒน์ สัตยานุรักษ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
อาจารย์ปิติโชค จันทร์หนองไทร กรรมการ		อาจารย์สุรัชย์ พันธุ์กำเนิด รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	
อาจารย์นฤมล อินสว่าง กรรมการ		อาจารย์ลักษณาพร วาทบัณฑิตกุล รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อาจารย์ปัทมา เกิดกาญจน์ เลขานุการ		ผศ.บุญชัย เลิศพิริยะชัยกุล รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่ ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับวิทยาเขต คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.22 ระดับคุณภาพดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.56	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.98	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.62	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพดีมาก

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 1.81	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.86	ระดับคุณภาพดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.56	ระดับคุณภาพดีมาก

ระดับคณะ คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย 3.85	ระดับคุณภาพดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 3.96	ระดับคุณภาพดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 3.97	ระดับคุณภาพดี

วิทยาเขตมีจุดเด่น (พร้อมแนวทางเสริม)

1. วิทยาเขตเชียงใหม่ได้รับการยอมรับจากสังคม และมีความร่วมมืออย่างเข้มแข็งกับหน่วยงานในท้องถิ่น รวมทั้งเป็นที่พึ่งพิงทางวิชาการด้านศาสตร์ทางการกีฬาของชุมชน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การให้บริการวิชาการแก่ชุมชนเป้าหมายให้ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน ในการใช้การออกกำลังกายและกีฬาเป็นสื่อเพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงของปัญหาสุขภาพจิตในชุมชน ซึ่งทำให้ชุมชนเป้าหมายสามารถเล่นกีฬา ตัดสินกีฬา และจัดการแข่งขันกีฬาได้ด้วยตนเอง สามารถดูแลสุขภาพของตนเองด้วยการออกกำลังกายและเล่นกีฬา ทั้งนี้ ควรมีการถอดบทเรียนของการบริการวิชาการดังกล่าว โดยจัดทำเป็นแนวปฏิบัติที่ดี (Good Practice) และวางแผนการประเมินสุขภาวะที่ดีของผู้รับบริการให้ได้ข้อมูลอย่างรอบด้านอันเป็นเป้าหมายสำคัญของการบริการวิชาการตามนโยบายของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติต่อไป

2. วิทยาเขตเชียงใหม่มีความพร้อมทางด้านอาคารสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และบุคลากรในการส่งเสริมสนับสนุน และพัฒนานักกีฬาให้มีศักยภาพสูงสุดของแต่ละบุคคล โดยสามารถส่งนักกีฬาเข้าร่วมและได้รับรางวัลจากการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ จากชนิดกีฬาเรือพาย คุราช ยกน้ำหนัก รักบี้ฟุตบอล และจักรยาน แม้ว่าจะมีสถานการณ์โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ดังนั้น จึงควรมีการขยายผลไปสู่ชนิดกีฬาอื่น ๆ เพื่อพัฒนาต่อไป

3. วิทยาเขตเชียงใหม่มีจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬาซึ่งเป็นไปตามวัตถุประสงค์ พันธกิจ และจุดเน้นของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ มีจำนวนถึงร้อยละ 80 (จำนวน 25 เรื่อง จาก 31 เรื่อง) ทั้งนี้ ควรมีการบูรณาการการวิจัยด้านศาสตร์ทางการกีฬาระหว่างคณะเพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และจัดทำงานวิจัยด้านศาสตร์ทางการกีฬาให้มีปริมาณและคุณภาพที่เพิ่มขึ้น

วิทยาเขตมีจุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. คุณวุฒิระดับปริญญาเอก และตำแหน่งทางวิชาการของคณาจารย์ยังต่ำกว่าเกณฑ์ ดังนั้น ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องต้องทบทวนนโยบาย กำหนดมาตรการ และจัดทำแผนระยะสั้น และระยะยาวในการพัฒนา คณาจารย์ให้มีคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการเป็นไปตามเกณฑ์

2. เงินสนับสนุนงานวิจัย (เงินรายได้ และเงินงบประมาณแผ่นดิน) ยังมีจำนวนน้อย ดังนั้น ผู้บริหาร และคณาจารย์ควรประชุมทบทวนในการกำหนดแนวทางร่วมกันเพื่อแสวงหาแหล่งทุนภายนอกทั้งภาครัฐและเอกชน เช่น องค์กรบริหารส่วนจังหวัด องค์กรบริหารส่วนตำบล เทศบาล สมาคมกีฬา ฯลฯ

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2564 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.68	ระดับดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.08	ระดับดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	4.70	ระดับดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	4.76	ระดับดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.09	ระดับพอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	4.86	ระดับดีมาก
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	โดยการแปลงค่าร้อยละของชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ผลถ่วงน้ำหนัก $3.40 \times 100/5 = 68 \times 5/80$)	5.00	ระดับดีมาก
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาทักษะ ภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.2 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.36	ระดับต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินงบประมาณ แผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.70	ระดับต้องปรับปรุง
5.5 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5=ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.33	ระดับต้องปรับปรุง

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.84	ระดับต้องปรับปรุง
5.9 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้ ① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input type="checkbox"/>	4.00	ระดับดี
5.10 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.34	ระดับพอใช้
5.11 ผลการประเมินคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	3.93	ระดับดี
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้ ① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ <input checked="" type="checkbox"/>	5.00	ระดับดีมาก
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น	5.00	ระดับดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต								
		คะแนน	ระดับคุณภาพ							
	คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป									
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก							
7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา										
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก							
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้									
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
①	②	③	④	⑤						
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>						
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก							
ผลการประเมินวิทยาเขต		4.22	ระดับดี							

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต วิทยาเขตเชียงใหม่

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับวิทยาเขต
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.56	4.56	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	3.98	3.98	การดำเนินงานระดับดี
3	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	1.81	4.83	3.63	3.62	การดำเนินงานระดับดี
6	3			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	2		5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	26	4	7	15	4.22	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		1.81	4.86	4.56		
		การดำเนินงาน ต้องปรับปรุง	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดีมาก		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาภิฬ	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
1.ผลลัพธ์ผู้เรียน				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน คุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.86	4.66	4.53
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำร่วมกับผลงาน ของนักศึกษาและผู้ สำเร็จการศึกษาใน ระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญา ตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของ คณะร่วมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือ เผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ทุกหลักสูตรของคณะ	5.00	4.38	2.86
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วม สร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	4.10	5.00
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษ ตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	4.83	4.69	4.76

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาภิษา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
2.1 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตาม สาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	2.08	4.52	2.67
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	3.13	4.69	5.00
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยที่ได้รับการ ฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน กิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทย์กีฬา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5. การบริหารจัดการ				
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ <input checked="" type="checkbox"/>			
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ <input checked="" type="checkbox"/>			
5.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ <input checked="" type="checkbox"/>			
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	0.83	1.90	1.33
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัย และนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	1.53	0.29	3.29
5.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ <input checked="" type="checkbox"/>			
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ <input checked="" type="checkbox"/>			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาภิษา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	1.56	2.98	2.50
5.9 อาจารย์ประจำคณะ ที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	1.56	1.85	2.00
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/>			
5.11 ผลการประเมิน หลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.51	3.43	3.24
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษา ภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ <input checked="" type="checkbox"/>			
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับชาติหรือ นานาชาติของ นักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	2.90	1.74	2.17

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาภิษา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	<ul style="list-style-type: none"> - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป 			
ผลการประเมินระดับคณะ		3.85	3.96	3.97

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ วิทยาเขตเชียงใหม่

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		วิทยาเขตเชียงใหม่					
มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย				คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมินระดับคณะ
		I	P	O			
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.92	4.92	การดำเนินงานระดับดีมาก	
2	2	-	-	2.60	2.60	การดำเนินงานระดับพอใช้	
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	12	1.37	4.86	3.51	3.58	การดำเนินงานระดับดี	
6	1			2.90	2.90	การดำเนินงานระดับพอใช้	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.85	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน*		1.37	4.86	4.13			
		การดำเนินงาน ต้องปรับปรุง เร่งด่วน	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดี			

คณะศิลปศาสตร์ วิทยาเขตเชียงใหม่

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขตเชียงใหม่					
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ	
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย		
						0.00 - 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 - 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.46	4.46	การดำเนินงานระดับดี	
2	2	-	-	4.60	4.60	การดำเนินงานระดับดีมาก	
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	12	1.76	4.86	3.43	3.70	การดำเนินงานระดับดี	
6	1			1.74	1.74	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.96	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน*		1.76	4.86	4.29			
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี			

คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาเขตเชียงใหม่

คณะศึกษาศาสตร์		วิทยาเขตเชียงใหม่					
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ	
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย		
						0.00 - 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 - 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 - 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 - 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 - 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก	
1	4	-	-	4.29	4.29	การดำเนินงานระดับดี	
2	2	-	-	3.84	3.84	การดำเนินงานระดับดี	
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	12	2.28	4.86	3.24	3.86	การดำเนินงานระดับดี	
6	1			2.17	2.17	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.97	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน*		2.28	4.86	4.02			
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี			

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
แม้ว่าคณะทั้ง 3 คณะ จะมีคะแนนการประเมินผู้ใช้บัณฑิตในระดับมากที่สุด แต่พบว่า คณะศึกษาศาสตร์ มีบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ รวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่มีจำนวนน้อย (0.83 คะแนน) ทำให้คะแนนประเมินมีคุณภาพระดับพอใช้ (คะแนน 2.86) และมีคะแนนลดลงจากปีการศึกษาที่ผ่านมา (ปีการศึกษา 2563 คะแนน 4.83)	ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและรองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ต้องประชุมทบทวนและวิเคราะห์หาสาเหตุและปัจจัยที่ทำให้มีคะแนนลดลง เพื่อนำผลการวิเคราะห์มาวางแผนพัฒนาปรับปรุง และส่งเสริมให้นักศึกษาในระดับปริญญาโทตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยให้มากขึ้น และเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่หลักสูตรกำหนด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ปีการศึกษา 2564 มีการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสอบผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดมากขึ้น โดยคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีผู้สอบผ่านในระดับ B1 และ B2 คิดเป็นร้อยละ 69.77 คณะศิลปศาสตร์ มีผู้สอบผ่านระดับ B1 คิดเป็นร้อยละ 56.25 และคณะศึกษาศาสตร์ มีผู้สอบผ่านในระดับ B1 และ B2 คิดเป็นร้อยละ 63.73 ดังนั้น ผู้บริหารและอาจารย์ควรใช้ความเป็นเมืองท่องเที่ยวของจังหวัดเชียงใหม่ในการพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาเพื่อเตรียมความพร้อมด้านภาษาอังกฤษในการศึกษาต่อหรือการทำงาน

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขตมีจำนวนน้อย (คะแนนเฉลี่ย 3.09) โดยเฉพาะคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ (คะแนน 2.08) และคณะศึกษาศาสตร์ (คะแนน 2.67)	ผู้บริหารวิทยาเขตและรองคณบดีที่เกี่ยวข้องควรส่งเสริม และสนับสนุนให้อาจารย์ผลิตผลงานวิจัย และนำผลงานวิจัยไปตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการระดับชาติและนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. โดยในระดับชาติควรมีค่า Impact factor หรือค่าถ่วงน้ำหนักสูงหรือฐาน TCI 1 หรือในระดับนานาชาติที่อยู่ในฐาน Scopus เพื่อนำไปใช้ประโยชน์และนำไปขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ โดยมีการสนับสนุนงบประมาณวิจัยและการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการให้เพียงพอ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

แม้ว่าผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์มีจำนวนมาก แต่ส่วนใหญ่เป็นการใช้ประโยชน์ด้านวิชาการ ดังนั้น อาจารย์ควรนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่เกิดขึ้นไปใช้ประโยชน์ในด้านอื่น ๆ เพิ่มขึ้น เช่น เจริญนโยบาย เชิงชุมชน/สังคม และเชิงพาณิชย์

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่ ได้รับการยอมรับจากสังคม และมีความร่วมมืออย่างเข้มแข็งกับหน่วยงานในท้องถิ่น รวมทั้งเป็นที่พึ่งพิงทางวิชาการด้านศาสตร์การกีฬาของชุมชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการให้บริการวิชาการแก่ชุมชนเป้าหมายให้ได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน คือ ชุมชนบ้านป่าข่อยใต้ ในการใช้การออกกำลังกายและกีฬาเป็นสื่อเพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงของปัญหาเสพติดในชุมชน โดยมีการดำเนินการต่อเนื่อง ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2564 ซึ่งเยาวชนและประชาชนในชุมชนเป้าหมาย สามารถเล่นกีฬา ตัดสินกีฬาและจัดการแข่งขันกีฬาได้ด้วยตนเอง มีความตระหนักในคุณค่าและมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการออกกำลังกายและกีฬา สามารถดูแลสุขภาพของตนเองด้วยการออกกำลังกายและเล่นกีฬานำไปสู่การมีสุขภาพที่ดีส่วนบุคคลและชุมชน อีกทั้งชุมชนเป้าหมายได้รับรางวัลจากการแข่งขันกันกีฬารุ่นต่าง ๆ และสามารถทำให้เยาวชนและประชาชนในชุมชนห่างไกลจากยาเสพติดด้วยการออกกำลังกายและกีฬา</p>	<p>ผู้บริหารและผู้รับผิดชอบที่เกี่ยวข้อง ควรมีการถอดบทเรียนของการบริการวิชาการเกี่ยวกับการใช้การออกกำลังกายและกีฬาเป็นสื่อเพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงของปัญหาเสพติดในชุมชน ร่วมกับชุมชนบ้านป่าข่อยใต้ โดยจัดทำเป็นแนวปฏิบัติที่ดี (Good Practice) และประชาสัมพันธ์เผยแพร่เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ของชุมชนเป้าหมายอื่น ๆ ในการพัฒนาให้มีความต่อเนื่องและยั่งยืน รวมทั้งการวางแผนการประเมินสถานะที่ดีให้ได้ข้อมูลอย่างรอบด้านของผู้รับบริการ อันเป็นเป้าหมายสำคัญของการบริการวิชาการตามนโยบายของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติต่อไป</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่ มีการดำเนินการฟื้นฟู อนุรักษ์และเผยแพร่การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่มีประสิทธิภาพ โดยทำให้เกิดความตระหนัก ความรู้ความเข้าใจ ความรักห่วงแหน และความภาคภูมิใจในศิลปวัฒนธรรมไทย อีกทั้งสามารถบูรณาการกับการบริการวิชาการแก่เยาวชนและผู้สูงอายุในชุมชนตลอดจนพัฒนาต่อยอดจนได้รับรางวัลต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกีฬากระบี่กระบอง ที่ได้รับรางวัลชนะเลิศจากการประกวดแข่งขันนาฏยุทธอาวุธไทยโบราณ “กีฬากระบี่กระบอง” ทั้งประเภทอาวุธอื่น ๆ ชาย และหญิง</p>	<p>ผู้บริหารและผู้รับผิดชอบที่เกี่ยวข้องควรมีการวางแผนต่อยอดดำเนินการวิจัยเกี่ยวกับการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย เพื่อสร้างมาตรฐานการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยในแต่ละเรื่อง และขยายผลทั้งในเชิงชนิดกีฬาไทยหรือการเล่นพื้นบ้าน และในเชิงกลุ่มเป้าหมายผู้เข้าร่วมของกิจกรรมตามที่กำหนดต่อไป</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การกำกับติดตาม การดำเนินการจัดการความรู้ของคณะ	ส่งเสริมให้คณะใช้กระบวนการจัดการความรู้เป็นเครื่องมือในการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. กระบวนการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ ควรบูรณาการให้ครบทั้ง 3 ด้าน (ด้านการวิจัยและนวัตกรรม ด้านการบริการวิชาการ และด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย) ในรายวิชาเดียวกัน
2. ควรทำความเข้าใจร่วมกันในประเด็นการประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการรวมทั้งการกำกับติดตาม การรายงานผลการดำเนินงานดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตเชียงใหม่ มีความพร้อมด้านอาคารสถานที่ วัสดุอุปกรณ์และบุคลากรในการส่งเสริม สนับสนุนและพัฒนานักศึกษาให้มีศักยภาพด้านกีฬาสูงสุดของแต่ละบุคคล แม้ว่าจะมีสถานการณ์โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 โดยสามารถส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ จำนวน 5 ชนิดกีฬา 16 คน (เรือพาย ยกน้ำหนัก คูราซ รักบี้ฟุตบอล และจักยาน) และได้รับรางวัล จำนวน 11 คน</p>	<p>ควรมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้และจัดทำเป็นแนวปฏิบัติที่ดี (Good Practice) ในทั้ง 5 ชนิดกีฬา และขยายผลสู่ชนิดกีฬาอื่น ๆ เพื่อให้สามารถพัฒนานักศึกษาให้ไปสู่ระดับนานาชาติต่อไป</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

แม้ว่าวิทยาเขตเชียงใหม่จะสามารถส่งนักกีฬาเข้าร่วมและได้รับรางวัลจากการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ แต่พบว่า ในระดับคณะซึ่งมีเกณฑ์การคำนวณที่แตกต่างจากระดับวิทยาเขต คือ เป็นการเทียบนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติหรือนานาชาติ จากจำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะ ทำให้มีผลต่อคะแนนประเมินอยู่ในระดับต่ำ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ 2.90 คณะศิลปศาสตร์ 1.74 และคณะศึกษาศาสตร์ 2.17) ดังนั้น จึงควรมีการทบทวนและวางแผนพัฒนาอัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา ทั้ง 3 คณะ ให้สามารถเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเพิ่มขึ้นต่อไป

มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
วิทยาเขตเชียงใหม่มีจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬาซึ่งเป็นไปตามวัตถุประสงค์ พันธกิจ และจุดเน้นของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ มีจำนวนถึงร้อยละ 80 (จำนวน 25 เรื่อง จาก 31 เรื่อง)	ผู้บริหารและคณาจารย์ควรมีการบูรณาการการวิจัยด้านศาสตร์ทางการกีฬาระหว่างคณะเพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และจัดทำงานวิจัยด้านศาสตร์ทางการกีฬาให้มีปริมาณและคุณภาพที่เพิ่มขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ในการเขียนรายงานการประเมินตนเอง ควรทำความเข้าใจเจตนารมณ์ของตัวบ่งชี้ให้ชัดเจน เพื่อนำเสนอข้อมูลผลงานเชิงประจักษ์ที่โดดเด่นในตัวบ่งชี้ นั้น ตามที่วิทยาเขตหรือคณะได้ดำเนินงาน
2. ควรตรวจสอบตัวเลขที่แสดงผลการดำเนินงานในแต่ละตัวบ่งชี้ให้มีความถูกต้อง และหากเป็นตัวเลขเดียวกันที่ปรากฏในรายงานหลายจุด ควรตรวจสอบตัวเลขให้ตรงกัน
3. ควรมีการสรุปตัวเลขของเอกสารหลักฐานในตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ เพื่ออำนวยความสะดวกในการสืบค้น และตรวจสอบข้อมูล

ภาคผนวก

- ภาพกิจกรรมการประเมิน
- กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต
- ข้อมูลพื้นฐาน

ภาพกิจกรรมประเมิน



กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้		
	<ul style="list-style-type: none"> ● ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม ● ตรวจสอบ CDS (Common Data Set) ● ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ ● เลขานุการประเมิน ติดต่อ ประสานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน ● เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์ 	
วันที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2565		
08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> ● ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องประชุมพลบดี 2) <ul style="list-style-type: none"> - เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน - ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน - ขอหลักฐานเพิ่มเติม 	
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> ● ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมพลบดี 1) ● ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน ● ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2564 (10 นาที) โดยจัดห้องตามมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด 	
	ทีม 1 (ห้องรองอธิการบดี) (รศ.ดร.ปริญนันท์ แสนโกชน์)	ทีม 2 (ห้องประชุมพลบดี 1) (อาจารย์ปิโตโชค จันทร์หนองไทร อาจารย์ณฤมล อินสว่าง)
13.30-14.30 น.	สัมภาษณ์ประธาน กรรมการวิทยาเขต (ดร.จารุวัฒน์ สัตยานุรักษ์)	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี <ol style="list-style-type: none"> 1. ฝ่ายบริหาร (อาจารย์นรินทร์ แสงศรีจันทร์) 2. ฝ่ายแผนและพัฒนา (ดร.พริษฐ์ บุญรักษ์) 3. ฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ (อาจารย์อรุณพร คำพวง) 4. ฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพการศึกษา (อาจารย์ณภัค อุทัยมณีรัตน์) 5. ฝ่ายวิชาการ (ผศ.พิมพ์ภา อิมสำราญรัชต์)

วันที่ 26 มิถุนายน พ.ศ. 2565	
(ห้องประชุมพลบดี 1) รศ.ดร.ปริญนันท์ แสนโกชน์ อาจารย์ปิโตโชค จันทร์ทองไทร อาจารย์ณฤมล อินสว่าง	
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี 3 คณะ 1. รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ฯ (อาจารย์สุรัชย์ พันธุ์กำเนิด) 2. รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ (อาจารย์ลักษณะนาพร วาทบัณฑิตกุล) 3. รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ (ผศ.บุญชัย เลิศพิริยะชัยกุล)
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์หัวหน้างานรองอธิการบดีฯ หัวหน้าสำนักงานกีฬา และตัวแทนเจ้าหน้าที่ 3 คณะ 1. หัวหน้าสำนักงานรองอธิการบดีฯ (นายปลื้มปิติ พุ่มจำปา) 2. หัวหน้าสำนักงานกีฬา (ผศ.ชุมพล วงศ์คำจันทร์) 3. ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะวิทยาศาสตร์ฯ (นางสาวบุศบา ปินตา) 4. ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะศิลปศาสตร์ (นางภิชชาภร ปัญญาคำ) 5. ตัวแทนเจ้าหน้าที่คณะศึกษาศาสตร์ (นางสาวจินฉน์พัชญ์ชา ไชยสว่าง)
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์ 3 คณะ คณะละ 2 คน ตัวแทนอาจารย์คณะวิทยาศาสตร์ฯ 2 คน 1. อาจารย์ปรัชญา ชมสะอาด 2. อาจารย์กนกวรรณ บัณฑุชัย ตัวแทนอาจารย์คณะศิลปศาสตร์ 2 คน 1. อาจารย์โชคชัย ปัญญาคำ 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชุมพล วงศ์คำจันทร์ ตัวแทนอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ 2 คน 1. ผศ.ดร.ละออทิพย์ ยินดี 2. ผศ.อรธณพร สุริโย
13.00-16.00 น.	• ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)
16.00-18.00 น.	• ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต

วันที่ 27 มิถุนายน 2565	
08.00-12.00 น.	• ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (ห้องประชุมพลบดี 2)
12.00-13.00 น.	• รับประทานอาหารกลางวัน
13.30-14.30 น.	• รายงานผลการประเมินด้วยวาจา • อภิปราย ซักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม (ห้องประชุมพลบดี 1)
14.30-15.00 น.	• ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน

ข้อมูลพื้นฐาน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 1 ผลสัมฤทธิ์				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ				4.66
1.1.1 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตและการออกกำลังกาย (bESS)	485			4.86
1.1.2 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (b-P)	487			
1.1.3 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตที่สอนกีฬา (b-SS)				
1.1.4 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		449		4.66
1.1.5 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (b-BA)				
1.1.6 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
1.1.7 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรการอบรมและนันทนาการ (bTR)		482		
1.1.8 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (bTRM)				
1.1.9 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			461	4.53
1.1.10 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (b-PE)				
1.1.11 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาระดับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1.1.12 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขภาพ (bPE-H)			462	
1.1.13 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (bPE)			436	
1.1.14 คะแนนผลประเมินบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (bPES)				
1.1.15 จำนวนหลักสูตรทั้งหมดปีละ	2	2	4	8
12 บัณฑิตปริญญาตรีที่สำเร็จ/รวมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์ชื่อเผยแพร่				
121 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตและการออกกำลังกาย (bESS)	500			5.00
122 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพ (b-P)	500			
123 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตที่สอนกีฬา (b-SS)				
124 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (bSM)		375		4.38
125 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (b-BA)				
126 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (bSC)				
127 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรการอบรมและนันทนาการ (bTR)		500		
128 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (bPE)			478	4.89
129 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษา (b-PE)				
1210 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาระดับบุคคลพิเศษ (bSPE)				
1211 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของบัณฑิตหลักสูตรพลศึกษาและสุขภาพ (bPE-H)			500	
1212 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของรวมแก่นักบริหารของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์ชื่อเผยแพร่ หลักสูตรสาขาบริหารจัดการกีฬาและนันทนาการ (bTRM)				0
1213 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของรวมแก่นักบริหารของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (ปี)ที่ได้รับการตีพิมพ์ชื่อเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกีฬา (bPE)			0.83	0.83
1214 คะแนนที่ได้จากการแบ่งค่าร้อยละของรวมแก่นักบริหารของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา (ปี)ที่ได้รับการตีพิมพ์ชื่อเผยแพร่ หลักสูตรสาขาพลศึกษาและกีฬา (bPES)				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม				
21 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด (เรื่อง)	7	8	11	26
21.1 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (ค่าน้ำหนัก 02) มีจำนวนเรื่อง	4	2	8	28
21.2 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติหรือวารสารทางวิชาการระดับชาติที่เผยแพร่ในฐานข้อมูลตามประกาศกพอ หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาผลงานทางวิชาการสำหรับการแข่งขันผลงานทางวิชาการ แต่สถาบันนำเสนอผลงานฉบับสมบูรณ์และจัดทำเป็นประกาศิตที่ทางเป็นภาระทั่วไปและแจ้งให้กพอ/กองทบทวนภายใน 30 วันนับแต่ตั้งข้อประกาศ (ค่าน้ำหนัก 04) มีจำนวนเรื่อง	0	1	1	08
21.3 ผลงานที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุน (ค่าน้ำหนัก 04) มีจำนวนเรื่อง				0
21.4 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TC กลุ่มที่ 2 (ค่าน้ำหนัก 06) มีจำนวนเรื่อง	2	5	2	54
21.5 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่เผยแพร่ในฐานข้อมูลตามประกาศกพอ หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาผลงานทางวิชาการสำหรับการแข่งขันผลงานทางวิชาการ พศ 2556 แต่สถาบันนำเสนอผลงานฉบับสมบูรณ์และจัดทำเป็นประกาศิตที่ทางเป็นภาระทั่วไปและแจ้งให้กพอ/กองทบทวนภายใน 30 วันนับแต่ตั้งข้อประกาศ (ซึ่งอยู่ใน Best' list) หรือตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TC กลุ่มที่ 1 (ค่าน้ำหนัก 08) มีจำนวนเรื่อง				0
21.6 บทความวิจัยหรือบทความวิชาการฉบับสมบูรณ์ที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศกพอ หรือระเบียบคณะกรรมการการอุดมศึกษาว่าด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาผลงานทางวิชาการสำหรับการแข่งขันผลงานทางวิชาการ พศ 2556 (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
21.7 ผลงานที่ได้รับการจัดสรรเงินอุดหนุน (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
21.8 ผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่ได้รับการประเมินงานกิจกรรมของหน่วยงานวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
21.9 ผลงานวิจัยที่หน่วยงานหรือองค์กรระดับชาติกำลังจัดทำโครงการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
21.10 ผลงานค้นคว้าวิจัยขั้นสูงที่ตีพิมพ์ในและได้รับการจัดระเบียบ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
21.11 ตีพิมพ์หรือหนังสือหรืองานแปลที่ได้รับการประเมินงานกิจกรรมของหน่วยงานวิชาการแล้ว (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง	1			1
21.12 ตีพิมพ์หรือหนังสือหรืองานแปลที่ผ่านการพิจารณาตามหลักเกณฑ์การประเมินงานกิจกรรมของหน่วยงานวิชาการ แต่ไม่ได้มีงานวิชาการประเมินค่าของหน่วยงานวิชาการ (ค่าน้ำหนัก 1.0) มีจำนวนเรื่อง				0
22 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมขั้นต้นของคณะ (คน)	4	4	10	18
221 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมขั้นต้นของคณะ/วิจัยนโยบาย/วิชาการ (เรื่อง)	1	3	9	13
222 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมขั้นต้นของคณะ/วิจัยนโยบาย (เรื่อง)	0	0	0	0
223 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมขั้นต้นของคณะ/วิจัยนโยบาย/สังคม (เรื่อง)	1	1	0	2
224 จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมขั้นต้นของคณะ/วิจัยวิทยาศาสตร์ (เรื่อง)	0	0	0	0
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ				
31 จำนวนรับบริการทางวิชาการขั้นต้นของคณะ	9,827	11,199	11,830	32,856
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยต้นการสนทนาระหว่างสถาบันและศิษย์				
41 จำนวนกิจกรรมการสนทนาระหว่างสถาบันและศิษย์ขั้นต้นของคณะ	2	2	2	6

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้ระดับ	ข้อมูลพื้นฐาน (Common Data Set)			
	คณะ			วิทยาเขต
	วิทยาลัยที่	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ				
54 จำนวนเงินสนับสนุนจากเงินอุดหนุน (เงินรายได้) ของคณะ	100,000	100,000	100,000	300,000
55 จำนวนเงินสนับสนุนจากเงินอุดหนุน (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	366,720	30,650	493,160	890,530
56 จำนวนอาจารย์ประจำชั้นของคณะ (ไม่นับสาขาต้นแบบเต็มเวลา)	24	21	30	75
57.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในอาจารย์	21	17	24	62
57.1.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในอาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาตรี	1	0	0	1
57.1.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในอาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาโท	17	14	22	53
57.1.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในอาจารย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาเอก	3	3	2	8
57.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในรองศาสตราจารย์	2	4	4	10
57.2.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในรองศาสตราจารย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาตรี	0	0	0	0
57.2.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในรองศาสตราจารย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาโท	2	2	2	6
57.2.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในรองศาสตราจารย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาเอก	0	2	2	4
57.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในรองศาสตราจารย์	1	0	2	3
57.3.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในรองศาสตราจารย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาตรี	0	0	0	0
57.3.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในรองศาสตราจารย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาโท	1	0	1	2
57.3.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในรองศาสตราจารย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาเอก	0	0	1	1
57.4 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในศาสตราจารย์	0	0	0	0
57.4.1 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในศาสตราจารย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาตรี	0	0	0	0
57.4.2 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในศาสตราจารย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาโท	0	0	0	0
57.4.3 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนในศาสตราจารย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาเอก	0	0	0	0
57.5 จำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้งหมดที่รับสอนอื่น (เช่น คศ. คศ. หุระดับ)	0	0	0	0
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต				3.35
1.1.1 คะแนนประเมินหลักสูตรวิชาศสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย (BSS)	3.49			3.51
1.1.2 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนามนุษย์ (HP)	3.52			
1.1.3 คะแนนประเมินหลักสูตรวิชาศสตร์การกีฬาและกีฬากีฬา (BSS)				
1.1.4 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬา (BSM)		3.48		3.43
1.1.5 คะแนนประเมินหลักสูตรการบริหารจัดการธุรกิจสุขภาพ (HBA)				
1.1.6 คะแนนประเมินหลักสูตรสื่อสารการกีฬา (BSC)				
1.1.7 คะแนนประเมินหลักสูตรการส่งเสริมและพัฒนามนุษย์ (BTR)		3.37		
1.1.8 คะแนนประเมินหลักสูตรหลักสูตรการบริหารจัดการกีฬาและพัฒนามนุษย์ (BGM)				
1.1.9 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (PE)			3.10	3.24
1.1.10 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษา (PE)				
1.1.11 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาสำหรับบุคคลพิเศษ (BSE)				
1.1.12 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและสุขภาพ (PEH)			3.36	
1.1.13 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (PEE)			3.22	
1.1.14 คะแนนประเมินหลักสูตรพลศึกษาและกีฬา (PEE)			3.29	

